

RELAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

1 PREMESSE

- 1.1. - **Oggetto:** Progetto Definitivo dei lavori di Manutenzione Straordinaria Impianti Sportivi circoscrizionali, di competenza del Settore Gestione Automezzi - Magazzini e Autorimesse.
- 1.2. - **Ubicazione:** gli impianti sono situati presso i seguenti indirizzi:
CIRCOSCRIZIONE 6: Via Moncrivello, 8: Palestra Circoscrizionale;
Via Monteverdi, 4: Impianto Sportivo Regaldi;
CIRCOSCRIZIONE 10: Via Roveda, 34: Impianto Sportivo Roveda;
- 1.3. - **Approvazione del progetto:** Il presente progetto integra ed approfondisce il Progetto Preliminare dei lavori di Manutenzione Straordinaria Impianti Sportivi circoscrizionali, approvato con Deliberazione della Giunta Comunale del 05.10.2010, mecc. 2010 05632/055, esecutiva dal 19.10.2010.
- 1.4. - **Soggetti incaricati:** Il Direttore della Divisione Servizi Tecnici ed Edilizia per i Servizi Culturali - Sociali - Commerciali, in data 08.06.2010, con nota prot. n. 10488, ha nominato **Responsabile Unico del Procedimento** dei lavori, l'Ing. Luigi Laonigro, il quale, con ordine di servizio del 17.02.2011, prot. n. 2696, nell'ambito delle risorse umane del Settore che dirige, ha nominato **Progettista dei Lavori** e Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione, l'Ing. Dario Bernocco, in collaborazione con il gruppo di lavoro composto da personale dipendente.

2 VERIFICA:

Controllo e adeguatezza della documentazione tecnica e amministrativa

In ossequio ai disposti degli articoli 52 e 53 del DPR 207/10, segue la verifica della documentazione del progetto definitivo il cui importo, essendo inferiore a 1.000.000 di euro, può essere condotta, come disposto dall'art. 47 comma 2, lettera c) del DPR 207/10, dal Responsabile del Procedimento sopraccitato, in quanto non ha svolto funzioni di Progettista.

Il Responsabile del Procedimento, in contraddittorio con il Progettista incaricato, hanno esaminato i seguenti documenti progettuali, evidenziando che:

- 2.1. - **Relazione Generale:** dall'analisi dell'allegato, è emerso che le specifiche e i contenuti sono completi ed adeguati, coerenti con quanto definito nel precedente progetto preliminare di cui approfondiscono ed integrano i vari aspetti tecnico esecutivi ed il dettaglio dei costi dell'intervento. La fattibilità tecnico amministrativa, sviluppata per punti, è leggibile, coerente ed esaustiva. Si verifica inoltre che:

2.1.1. - L'intervento non riguarda beni assoggettati alla legislazione in materia di beni artistico - storico e ambientali, e non rientra nei disposti del D.Lgs. 22.01.04, n° 42.

2.1.2. - Conformità del progetto alla normativa vigente: Il progetto risulta essere conforme alle prescrizioni normative, tecniche e legislative vigenti, anche in relazione alle approvazioni ed autorizzazioni di legge, ed è quindi possibile la sua cantierabilità.

2.1.3. - Programma Triennale: I lavori in oggetto, sono inseriti nel Programma Triennale delle Opere Pubbliche, 2011/2012/2013, per l'anno 2011, al codice opera n. 3844; le imputazioni della spesa sono le seguenti:

- €. 297.000,00 al cod. bilancio 2060201, capitolo 136100/2;

- €. 3.000,00 al cod. bilancio 2060206, capitolo 136400/0;

2.1.4. - La tipologia dell'intervento è da identificarsi come manutenzione straordinaria e pertanto i livelli di progettazione previsti sono il preliminare e definitivo.

2.1.5. - Rispondenza delle scelte progettuali alle esigenze di manutenzione e gestione: il progetto prevede interventi realizzati attraverso tipologie d'intervento consolidate per le quali è possibile effettuare operazioni di manutenzione e gestione minimizzando i costi, grazie anche all'ampia offerta disponibile per tali tipologie.

2.1.6. - Corrispondenza dei progettisti: i titolari e la relativa sottoscrizione della documentazione sono conformi all'ordine di servizio, che individua il gruppo di progettazione e i documenti presentati sono debitamente sottoscritti dai tecnici redattori il progetto

2.1.7. - Quadro economico: il quadro economico completo ed adeguato, è stato redatto in conformità ai disposti dell'art. 16 del DPR 207/10.

2.2. - Relazioni di calcolo: Non sono presenti in quanto non necessarie.

2.3. - Relazioni Specialistiche: Non sono presenti in quanto non necessarie.

2.4. - Elaborati Grafici: Sono presenti in numero sufficiente e tali da individuare le zone di intervento e le lavorazioni previste. I parametri geometrici sono facilmente individuabili e coerenti con la definizione richiesta per tale livello di progettazione.

2.5. - Coordinamento tra il progetto, lo schema di contratto e Capitolato Speciale d'Appalto: le prescrizioni contenute negli elaborati progettuali risultano congruenti e definiscono univocamente le condizioni previste dallo schema di contratto e dal Capitolato Speciale d'Appalto, nell'ambito della legislazione specifica della materia.

- 2.6. - Piano di Sicurezza e Coordinamento:** Il progetto rientra nei disposti del D. Lgs. 81/08 per cui è presente il Piano di Sicurezza e di Coordinamento, completo di tavole grafiche per la gestione della sicurezza, della logistica e delle eventuali interferenze delle maestranze con gli utenti.
- 2.7. - Autorizzazioni e Pareri:** trattandosi di lavori destinati alla conservazione funzionale di strutture esistenti che non variano lo stato dei luoghi né il loro utilizzo, non si procede all'acquisizione dei pareri delle Circoscrizioni, di cui all'art. 43 del Regolamento del Decentramento.

3 RAPPORTO CONCLUSIVO DI VERIFICA

Ai sensi dell'art. 54 comma 7 del DPR 207/10

Il sottoscritto Responsabile del Procedimento, in presenza del progettista, ha esaminato i documenti progettuali dei lavori in oggetto e dopo aver effettuato le verifiche di cui all'art. 54 commi 6 e 7 del DPR 207/10 ha accertato, in conformità all'articolo 106, comma 1, lett. a) e c) del DPR 207/10:

- lett. a): l'accessibilità delle aree e degli immobili interessati dai lavori;
- lett. c); la realizzabilità del progetto ed a quanto occorre per l'esecuzione dei lavori;

fermo restando che le condizioni sopracitate saranno nuovamente accertate prima della determinazione dirigenziale a contrarre, unitamente a quanto prescritto alla lett. b), assenza di impedimenti sopravvenuti a seguito dell'approvazione del progetto, del medesimo articolo 106, comma 1 del DPR 207/10;

DICHIARA

ai sensi dell'art. 54, comma 7, del DPR 207/10, che le risultanze dell'attività di verifica svolta consentono di ritenere il progetto in questione adeguato e conforme alla normativa vigente, ai fini della successiva validazione dello stesso ed appaltabilità delle opere.

4 VALIDAZIONE DEL PROGETTO

Ai sensi dell'art. 55 comma 1 del DPR 207/10

Contestualmente, il sottoscritto Responsabile del Procedimento, con riferimento ai lavori in oggetto e premesso quanto sopra, dichiara, ai sensi dell'art. 55, comma 1 del DPR 207/10, che le risultanze dell'attività di verifica precedentemente svolta, consentono di ritenere il progetto in questione adeguato e conforme alla normativa vigente e pertanto

ATTESTA

Che il progetto sin qui esaminato, è idoneo ai fini della successiva appaltabilità delle opere.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Ing. Luigi LAONIGRO